

Сыромятников В.Н., Хмелькова Н.В.

## **ОБ ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ В КОМПЕТЕНТНОСТНОЙ МОДЕЛИ ОБРАЗОВАНИЯ**

Syromyatnikov V.N., Khmelkova N.V.

## **ABOUT ASSESSMENT OF TRAINING IN COMPETENCY-BASED EDUCATION MODEL**

*Umnichka-72@mail.ru  
НОУ ВПО «Гуманитарный университет  
г. Екатеринбург*



**НОТБ-2014**

*В статье рассматриваются вопросы оценки результатов обучения в компетентностной модели образования.*

*In article the questions of an assessment of results of training in education competence-based model are considered.*

Переход российской системы образования на двухуровневую систему сопровождается рядом новаций по организации учебного процесса в высшей школе. Одной из них является переход к компетентностной модели образования.

В профессиональной сфере понятие «компетенция» употребляется для определения уровня образованности специалиста. Многие ученые предлагают свои точки зрения на понятие «компетенция» [1]. В частности, С.Е. Шишов и И.В. Агапова определяют компетенцию как возможность установления связей между знаниями и ситуацией или, в более широком смысле, способность найти процедуру (знания и действия), подходящую для решения проблемы. В.С. Колобова и А.Г. Каспаржак трактуют компетенцию как готовность к осуществлению практической деятельности и готовность субъекта эффективно организовать внутренние и внешние ресурсы для достижения цели. По мнению З.С. Мазыр, компетентность должна рассматриваться как готовность к деятельности, что предполагает не только наличие знаний, но и соответствующий тип мышления, позволяющий оперативно решать возникающие проблемы в различных ситуациях. М.А. Чошанов рассматривает «компетенцию» как способность к актуальному выполнению деятельности, которая предполагает значение триады «знания, умения, навыки» и служит связующим звеном между ними. И.А. Зимняя определяет компетенцию как внутренние, потенциальные, сокрытые психологические новообразования, которые включают в себя знания, представления, программы (алгоритмы) действий, а также системы отношений.

Под знаниями Ю.Ю. Милова и О.В. Евдокимов в контексте компетенций понимают отражение в сознании людей предметов, явлений и законов объективной действительности в их взаимосвязи и динамике. Умение определяется ими как совокупность знаний и гибких навыков, обеспечивающих возможность выполнения определенной деятельности или действий в определенных условиях. Навык понимается как частичная автоматизированность выполнения и регуляции целесообразных умений у человека.

Общим в обозначенных определениях является понимание компетенции как способности и готовности индивида на основе приобретенных знаний и умений справляться с различными задачами. В структурное содержание понятия «компетенция» включена совокупность знаний, умений и навыков, которые необходимы для готовности к решению конкретной задачи, к действию в конкретной ситуации, к выполнению конкретной профессиональной деятельности на высоком уровне.

Предшествующая система образования в высшей школе базировалась на типичной структуре учебной программы и балльно-рейтинговой системе. Структура учебных программ предполагала жесткое разделение учебного процесса на теоретическую и практическую составляющие. На первое место выносился теоретический материал, тогда как практика и лабораторные работы являлись дополнительным разделом в рабочих программах. Поэтому, тестирование как инструмент проверки усвоения теоретического материала позволяло делать выводы о качестве обучения в целом. Одновременно, административное продавливание балльно-рейтинговой системы приводило к появлению формальных тестов, баллов.

Ориентация на компетентностную модель выдвинула на первое место развитие навыков и умений и потребовала как перераспределения объемов часов между теорией и практикой, так и изменения структуры теоретической компоненты каждой дисциплины. В системе бакалавриата, ориентированной на формирование компетенций, тестирование перестало быть адекватным

инструментом для оценки работы вуза. Каким образом оценивать уровень развития компетенций у студента в рамках балльно-рейтинговой системы, до сих пор остается непонятным. При этом предлагаемые в регламентирующих документах министерства образования компетенции по отдельным дисциплинам разбиты на отдельные категории и носят скорее «философский» характер, чем практический, тогда как, на наш взгляд, при работе с компетенциями необходимо исходить из конечной цели подготовки специалиста.

По нашему мнению, в новых условиях для проверки сформированности компетенции целесообразно использовать контрольные задания по решению тех или иных практических задач. Рассмотрим в качестве примера специальность «прикладная информатика в экономике». Специалист в этой области на своем рабочем месте должен, в частности, уметь создавать программное обеспечение того или иного уровня сложности. Как определить уровень профессионализма в этой области? В течение ряда лет на занятиях по дисциплинам, связанным с программированием, мы даем студентам следующую задачу. Необходимо написать программу, которая выводит на экран форму, содержащую два «окошка» для ввода текста и кнопку. Пользователь вводит некий текст в первое «окошко». При нажатии на кнопку текст из этого «окошка» перемещается во второе, и первое «окошко» очищается. При втором нажатии на кнопку текст из второго «окошка» перемещается обратно в первое, и второе окошко очищается. И т.д. В течение нескольких лет студенты при решении этой задачи использовали алгоритм, основанный на следующем подходе: если первое «окошко» не пустое, то его содержимое перемещаем во второе «окошко», а первое очищаем. И только один студент, имеющий практический опыт программирования, предложил более простой алгоритм без применения выше упомянутого анализа, основанный на использовании дополнительной переменной для временного хранения содержимого первого или второго «окошка». Профессионал тем и отличается от неопытного специалиста, что

он имеет личный багаж профессиональных приемов. Никакое тестирование не позволяет выявить это отличие в компетенциях. Помимо прочего, наш практический опыт показывает, что в модели бакалавриата достаточно эффективной системой оценки формирования компетенций у студентов также может являться совокупность образцов решений конкретных практических задач, каждое из которых содержит некоторые неточности. Задача студента на контрольном мероприятии заключается в том, чтобы выявить эти неточности (ошибки) или предложить свой более эффективный вариант решения.

Таким образом, подводя итог, отметим, что балльно-рейтинговая система, на наш взгляд, представляет собой попытки перенести особенности предыдущей модели образования, сформированной в жестко административной социалистической системе. Сегодня, когда коммерческая составляющая является одной из основных в финансировании вуза, жесткое принуждение к ее использованию в рамках учебного процесса становится бесполезным. В качестве альтернативы для более эффективной оценки уровня сформированности компетенций мы предлагаем использовать определенный массив практических заданий, заготовленных преподавателем и выполненных студентами в ходе изучения дисциплины.

### **Библиографический список**

1. Милова Ю.Ю. Евдокимов О.В. К вопросу о компетенциях и компетентности выпускника высшей школы в условиях инновационной экономики // Молодежный вестник ИрГТУ. 2012. № 3.